



PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XII POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)
4 października 2012 r.

Sala konferencyjna nr 510
ul. Dobrzyńska, Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **31osób**:

- 1) Wiceprzewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**17osób**):
11 Członków RST, w tym łącznie 11 z prawem do głosowania (w tym do oceny strategii Fundacji Imago podczas I części posiedzenia obecnych było 10 członków, w tym 9 z prawem głosowania; do oceny strategii Fundacji Promyk Słońca podczas II części posiedzenia obecnych było 7 członków, w tym 6 z prawem do głosowania
6 stałych Zastępców Członka RST, w tym łącznie 2 z prawem do głosowania (w tym do oceny strategii Fundacji Imago podczas I części posiedzenia obecnych było 4 zastępców członka, w tym 1 z prawem głosowania; do oceny strategii Fundacji Promyk Słońca podczas II części posiedzenia obecnych było 3 zastępców członka, w tym 1 z prawem do głosowania,
- 2) 2 ekspertów,
- 3) 3 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej (Wydział Wdrażania PO KL UMWD i Wydział Zarządzania PO KL),
- 4) 9 gości (reprezentujących Beneficjentów),

4 instytucje reprezentowało 2 przedstawicieli - Członek i Zastępca Członka : IP PO KL, Fundacja Imago, Fundacja Promyk Słońca oraz Point Sp. z o.o.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął Wiceprzewodniczący RST **Pan Piotr Marcin Kowalski**, przedstawiciel polskiej Izby Firm Szkoleniowych. Instytucję Pośredniczącą reprezentowała **Pani Dorota Nahrebecka-Sobota** – Dyrektor Wydziału Wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (Członek RST) oraz **Pani Barbara Dziubak** – kierownik Działu Strategii. Monitoringu i Ewaluacji w Wydziale Zarządzania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (Zastępca Członka), Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentowała **Pani Edyta Pańczyk** (Członek RST).

W obradach udział wzięli przedstawiciele 2 Beneficjentów (Fundacja Imago i Fundacja Promyk Słońca) oraz partnera projektu (Gmina Wrocław). Na spotkaniu prezentowane były 2 strategie wdrażania projektu innowacyjnego. Ze strony **Beneficjenta – Fundacji Imago** byli to: **Pan Piotr Kuźniak** (Fundacja Imago – Członek RST) oraz pozostałe osoby z Fundacji, czyli **Pan Łukasz Reszka** – (prezes Fundacji), **Pan Paweł Cycuła**, **Pani Dorota Whitten** oraz **Pani Magdalena Stempska**, a także ekspert wydający opinię o strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych” – **Pan Antonii Rutka**. Ze strony **Beneficjenta – Fundacji Promyk Słońca oraz Partnera Projektu – Gminy Wrocław** byli to: **Pani Małgorzata Gębicka-**



Zdanowicz (Fundacja Promyk Słońca) oraz **Pani Ewa Szczęch, Pani Jolanta Bednarska, Pani Joanna Szałkiewicz, Pani Katarzyna Kulczyk** oraz **Pani Justyna Wieczorkiewicz-Molendo** (Urząd Miasta Wrocław), a także ekspert wydający opinię o strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie” – **Pani Agata Juszczyk**.

Ponadto na posiedzeniu obecna była **Pani Justyna Leśkiewicz**, przedstawicielka Wydziału Zarządzania PO KL UMWD (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch**, przedstawicielka Wydziału Zarządzania PO KL UMWD oraz opiekun projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie” Fundacji Promyk Słońca **Pani Anna Smyk**.

1. Powitanie uczestników.

Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST WD, powitał przybyłych na XII posiedzenie RST. Po przywitaniu przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu oraz stwierdził, że w sytuacji braku quorum na posiedzeniu, po prezentacji strategii odbędzie się dyskusja, zaś wydanie opinii nastąpi w trybie obiegowym. W dalszej kolejności Pan Marcin Kowalski zaprosił przedstawicieli Fundacji Imago do zaprezentowania Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych”.

2. Przedstawienie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych”, opracowanej przez Fundację Imago.

Pan Piotr Kuźniak (Fundacja Imago) przedstawił Strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych” (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Na zakończenie prezentacji Pan Piotr Kuźniak podziękował zespołowi projektowemu i ekspertom za przygotowanie strategii i opracowanie produktów. Stwierdził też, że Beneficjent zgadza się z większością uwag Eksperta, zawartych w jego ocenie Strategii, ujętych w *Liście sprawdzającej*, zwłaszcza w kontekście przygotowania celów szczegółowych projektu, celu głównego, technik pomiaru itd. oraz zadeklarował dopracowanie Strategii zgodnie ze wskazanymi uwagami.

Po zakończeniu wystąpienia **Pan Marcin Kowalski** podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos **Panu Ekspertowi Antoniemu Rutce**.

3. Wystąpienie Eksperta, dotyczące wyrażenia opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych” – Pan Antonii Rutka.

Pan Antonii Rutka wyraził swoją opinię nt. prezentowanej przez Fundację Imago Strategii wdrażania projektu innowacyjnego w oparciu o prezentację (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ostatecznie zarekomendował warunkowe zatwierdzenie Strategii pod warunkiem wprowadzenia wskazanych w *Liście sprawdzającej* zmian.

Po zakończeniu prezentacji opinii Eksperta, Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski** otworzył dyskusję dotyczącą przyjęcia Strategii projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych”.



4. Dyskusja nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych”.

Pierwszy w dyskusji głos zabrał **Pan Marek Zwoliński** (Fundacja Widzialni), który stwierdził, że patrząc na dotychczasowe prezentacje i produkty innowacyjne tworzone w ramach prezentowanych na posiedzeniach RST projektów innowacyjnych, projekt Fundacji Imago pozwoli większości projektów innowacyjnych realizowanych przez Beneficjentów lepiej funkcjonować. Zauważył, że podczas prezentacji pojawia się pytanie, w jaki sposób zostaną zagwarantowane środki na funkcjonowanie produktów po zakończeniu realizacji projektu – inaczej rzecz ujmując, kto, skąd i na jakich zasadach będzie dalej finansował przedsięwzięcie. „Model kontraktowania...” opisuje właśnie model - w jaki sposób środki miałyby być przekazywane do organizacji pozarządowych realizujących różne zadania na rzecz aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych. Obowiązujące przepisy w sposób niewystarczający precyzują tę kwestię. Pan Marek Zwoliński zauważył, że z jednej strony innowacja pokazana w prezentacji „jest prosta” (prosty opis, jak środki mają być przekazane), z drugiej jest bardzo trudna do wdrożenia, ponieważ, jak powiedział Ekspert Pan Antonii Rutka, tego typu działania jest bardzo trudno zmierzyć, owskaźnikować. Ten fakt tłumaczy też pewne niedociągnięcia Strategii.

Pan Piotr Kuźniak odniósł się do kwestii regionalnego systemu certyfikacji, uznając, że bezcelowe jest robić certyfikację, jeśli nie ma czego certyfikować. Zwrócił jednocześnie uwagę, że dzięki realizacji projektów w ramach Kapitału Ludzkiego - Priorytet VI i VII – przez różne instytucje, można dokonywać pomiaru efektywności zatrudnieniowej i jakości świadczonych usług. W konkluzji stwierdził, że istnieje potrzeba stworzenia regionalnego systemu certyfikacji będącego wynikiem realnego doświadczenia, czegoś w rodzaju szczegółowo określonego standardu w zakresie ścieżki rozwoju i życia po podjęciu zatrudnienia.

Kolejny głos w dyskusji zabrał **Pan Jan Kamiński** (Kuratorium Oświaty), zauważając, że w jego opinii z zapisów Strategii wynika, że Beneficjent wprowadza na rynek usług świadczonych osobom niepełnosprawnym nową instytucję – dodatkowego pośrednika.

Pan Łukasz Reszka (Fundacja Imago) odpowiedział, że nie chodzi o to, żeby tworzyć nową instytucję. W ramach projektu wypracowany został **model**, a nie zainicjowana nowa instytucja sensu stricto.

Pan Piotr Kuźniak wyjaśnił, że *społeczna instytucja rynku pracy* w rozumieniu Beneficjenta to jest *sposób działania*, który ma pewne cechy instytucji, ale faktycznie nią nie jest i może być wykorzystany przez istniejące na rynku pracy instytucje, najlepiej we współpracy (w momencie ogłoszenia kontraktu instytucje te mogą wejść w rolę kontraktobiorcy).

Kolejną głos w dyskusji zabrała **Pani Anna Puławska-Rodzik** (Fundacja Eudajmonia) i rozwijając myśl Beneficjenta, dodała: i wykorzystywać narzędzia, którymi posługuje się zatrudnienie wspomagane, zaś zakres narzędzi stosowanych do kontraktowania nie jest przez Beneficjenta dookreślany i zamykany. Albowiem Chodzi o to, wyjaśniała, aby znaleźć skuteczne metody, a nie stworzyć jakiś kompletny katalog, co w odczuciu Pani Anny jest bardzo cenne, ponieważ nie zamyka drogi i nie koncentruje się na stosowaniu konkretnego narzędzia, tylko na efekcie. Podkreśliła, że takie podejście oznacza wykorzystanie tych narzędzi, które są dostosowane do indywidualnych potrzeb przy jednoczesnym szerokim wachlarzu możliwości.

Pan Jan Kamiński odwołując się do konferencji zorganizowanej przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego pt. „Europejski





Fundusz Społeczny na Dolnym Śląsku wczoraj, dziś i jutro”, która odbyła się we Wrocławiu w dniu 3 października, zastanawiał się jak niepełnosprawny, np. sparaliżowany Dyrektor przedszkola, czy też przyszły Dyrektor przedszkola, mógłby skorzystać z prezentowanego przez Beneficjenta modelu. Pytał, jak ten model miałby mu pomóc.

Pan Piotra Kuźniak odpowiedział, że wypracowany w ramach projektu model przeznaczony jest dla instytucji rynku pracy, a nie dla przedszkoli czy szkół.

Pan Łukasz Reszka stwierdził, że podstawową kwestią jest brak zatrudnienia. Jeżeli dana osoba prowadzi przedszkole i pracuje, to oznacza, że dobrze sobie radzi w wymiarze społecznym.

Pan Jan Kamiński doprecyzował swoje pytanie, wyjaśniając, że chodzi o sytuację, w której np. sparaliżowana osoba pozostająca w domu, bez zatrudniania, jednocześnie jest osobą sprawną intelektualnie, ma pomysł na swoje „wyjście” z bezrobocia i chce zorganizować przedszkole. Pomysł przy wsparciu lokalnych władz zostaje zrealizowany, a bezrobotny obejmuje stanowisko dyrektora placówki. Pan Jan Kamiński stwierdził, że w zaprezentowanym modelu nie odnajduje roli Beneficjenta.

Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski** zabrał głos w dyskusji, stwierdzając, że ma podobne spostrzeżenia. Zauważył, że Beneficjent oparł swoje dane o instytucje warszawskie. Zasugerował, że warto byłoby dokonać przeglądu instytucji na Dolnym Śląsku, np. w powiecie lwóweckim, górowskim, tam gdzie jest najwyższa stopa bezrobocia. Projekt jest ogromnym wyzwaniem, na co zwrócił uwagę Ekspert Pan Antonii Rutka. Pozostaje też kwestia kreowania zmiany w przepisach prawnych ze względu na lukę prawną w tym zakresie. Pan Marcin Kowalski zadał pytanie Beneficjentowi, ile Powiatowych Urzędów Pracy spośród 26 istniejących na Dolnym Śląsku stosuje bądź nie model pokazany w prezentacji.

Pan Piotr Kuźniak odpowiedział, że nikt. Potwierdził też, że taki przegląd ze strony Beneficjenta został dokonany.

Pan Marcin Kowalski kontynuował zadawanie pytań Beneficjentowi, tym razem pytając, czy PUP-y będą zainteresowane jego stosowaniem, a także czy będą skłonne współpracować w tym zakresie z organizacjami pozarządowymi, działającymi na ich terenie. Inna kwestia dotyczy tego, czy na danym terenie będzie znajdowała się wystarczająca ilość agencji zatrudnienia i organizacji pozarządowych zainteresowanych stosowaniem przedmiotowego modelu. Pan Marcin Kowalski wspomniał też o programie pilotażowym realizowanym na Pomorzu w Gdańsku, który miał być implementowany we wszystkich regionach, w tym outsourcing usług publicznych, które dodatkowo świadczyłyby PUP-y. Okazało się jednak, że agencje zatrudnienia nie były zainteresowane współpracą.

Pan Łukasz Reszka powiedział, że właśnie dlatego powstał nowy model aktywizacji zawodowej, który w odróżnieniu od agencji zatrudnienia, które były do pilotażu zaproszone, ma też charakter aktywizacji „miękkiej”. Dla agencji zatrudnienia istotne jest zatrudnianie, a nie aktywizacja zawodowa. Dlatego Beneficjent pokazuje przykład włączenia społecznej odpowiedzialności do myślenia o przystosowaniu do pracy osób niepełnosprawnych do pracy. Beneficjent chce zrobić coś więcej, chce przełamać stereotyp niepełnosprawności (w Polsce mierzona jest niepełnosprawność, na w krajach Europy zachodniej wydajność), chce pokazać dobrą praktykę.





Pan Marcin Kowalski stwierdził, że założenia Beneficjenta są słuszne, obawia się jednak, że realizacja projektu będzie wymagała „bardzo silnego rzecznictwa”, żeby przekonać do tego decydentów, wójtów, burmistrzów, parlamentarzystów, w konsekwencji aby wpłynąć na zmianę przepisów. Dodał, że kluczowym czynnikiem tego projektu będzie kreowanie zmian regulacji prawnych.

Pani Karolina Mróz (Fundacja Imago) podkreśliła, że Beneficjent zbadał potrzebę z uwzględnieniem zasady empowerment i w wyniku przeprowadzonego badania okazało się, że zainteresowanie dyrektorów urzędów pracy modelem proponowanym przez Beneficjenta jest ogromne. Dodała też, że zarówno model, jak i idea w nim zawarta, wpisuje się w projekt zmian przygotowywanych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.

Pan Grzegorz Kruszyński (Fundacja Edukacji Europejskiej) poinformował zebranych, że wspólnie z przedstawicielami Fundacji Imago uczestniczył w konferencji w Wałbrzychu. Na spotkaniu obecna była też Pani Justyna Piasecka, Zastępca Dyrektora PUP w Wałbrzychu, z którą FEE współpracowało też przy opracowywaniu „Centrum 5i”, a która stwierdziła, że przepis o kontraktowaniu jest przepisem martwym. Dodał, że model zaproponowany przez Beneficjenta jest bardzo odważny, przy czym dotyczy on realizacji zadań z pewną odpowiedzialnością za ich wykonanie. Na końcu ma być efekt, podsumował.

Pan Jan Kamiński powiedział, że ze wszystkimi wyartykułowanymi przez uczestników spotkania uwagami zgadza się.

W konkluzji dyskusji **Pani Anna Puławska-Rodzic** stwierdziła, że generalnie projekty innowacyjne są ryzykowne.

Na zakończenie tej części spotkania **Pan Marcin Kowalski** poruszył jeszcze kwestię powołania grupy roboczej w ramach RST, która miałaby być znaczącym wsparciem przy upowszechnieniu projektów. Z uwagi jednak na fakt, że nie został spełniony wymóg określony w § 10 pkt. 2 *Regulaminu funkcjonowania Sieci*, tj. inicjatywa nie została zgłoszona przez co najmniej 1/3 Członków RST WD, grupa ta nie powstała.

Pan Piotr Kuźniak zapytał, czy jest dopuszczalne, zgodnie z *Regulaminem funkcjonowania RST*, aby pod głosowanie w trybie obiegowym warunków dotyczących Strategii, zgłoszonych przez członków RST, były też poddane warunki zaproponowane przez Beneficjenta. Pan **Marcin Kowalski** odpowiedział twierdząco, informując Beneficjenta o możliwości przekazania swoich warunków do Sekretariatu RST WD.

5. Podjęcie uchwały zatwierdzającej strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych”.

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych” Fundacji Imago ze względu na brak quorum niezbędnego do podjęcia decyzji zostanie podjęta, zgodnie z zapisami *Regulaminu funkcjonowania Sieci*, w trybie obiegowym.



6. Przerwa

W związku z brakiem kolejnych pytań, sugestii, refleksji, a także brakiem quorum, a co za tym idzie brakiem możliwości podjęcia uchwały dotyczącej wyrażenia przez członków RST opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych” Wiceprzewodniczący RST WD **Pan Marcin Kowalski** ogłosił przewidzianą harmonogramem XII posiedzenia RST przerwę.

Pan Marcin Kowalski zwrócił się też do obecnych na posiedzeniu członków z prośbą o przybycie na kolejne posiedzenie, planowane na dzień 8 października 2012 r., aby zapewnić quorum niezbędne do przeprowadzenia głosowania.

7. Wznowienie posiedzenia

Pan Marcin Kowalski wznowił posiedzenie Sieci, informując zebranych, że również w przypadku drugiej Strategii, planowanej do zaprezentowania na bieżącym posiedzeniu, ze względu na brak quorum, głosowanie nad przyjęciem uchwały nie odbędzie się. Następnie przywitał przedstawicieli Beneficjenta – Fundacja Promyk Słońca oraz partnerów w projekcie - Gmina Wrocław, a także Panią Ekspert Agatę Juszczyk, po czym zaprosił do zaprezentowania Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”.

8. Prezentowanie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”, opracowanej przez Fundację Promyk Słońca.

Pani Anna Grabowska, reprezentująca Beneficjenta: Fundację Promyk Słońca, Dyrektor Generalny Fundacji i będąca członkiem Zespołu Sterującego poinformowała na wstępie, jakimi zagadnieniami zajmuje się Fundacja. Po krótkim wprowadzeniu poinformowała, że do projektu zaproszono przedstawicieli różnych grup interesariuszy i wymieniła ich: Pan prof. Maciej Sysło – pracownik Uniwersytetu Wrocławskiego oraz Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, członek Rady Informatyzacji przy Ministerstwie Edukacji; Pan prof. Antonii Jeżowski z Instytutu Badań w Oświacie; Pani Emilia Wojdyła, Dyrektor Departamentu Zwiększania Szans Edukacyjnych w MEN; Pani Ewa Szczęch, kierownik Działu Wspomagania Edukacji w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta Wrocławia (przedstawiciel Partnera projektu); Pani Anna Beata Kwiatkowska, nauczycielka w Gimnazjum i Liceum Akademickim w Toruniu; Pani Dorota Majchrzyk, przedstawicielka Kuratorium Oświaty w Kielcach. Pani Anna Grabowska zapowiedziała, że prezentacja będzie składać się z 4 części. Pierwsza część to krótki materiał filmowy pokazujący lekcje z wykorzystaniem Internetu (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu), druga to opinie rodziców i opinia eksperta (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu), trzecia część, zaprezentowana przez Panią Ewę Szczęch, eksperta w projekcie, to analiza sytuacji wyjściowej (prezentacje stanowią załącznik nr 7 do protokołu). Czwarta i ostatnia właściwa część prezentacji, przedstawiona przez Panią Małgorzatę Gębicką - Zdanewicz z Fundacji Promyk Słońca, to opis Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie” (prezentacje stanowią załącznik nr 8 do protokołu). Pani Anna Grabowska zapowiedziała też, że po omówieniu oceny przez Panią Agatę Juszczyk, Ekspertkę wydającą opinię nt. Strategii, Pani Anna Jeżowska-Siwiek z Fundacji Promyk Słońca odniesie się do uwag Ekspertki.

Po zakończeniu wystąpienia przedstawicieli Beneficjenta **Pan Marcin Kowalski** podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos Pani Ekspert Agacie Juszczyk.



9. Wystąpienie Eksperta, dotyczące wyrażenia opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie” – Pani Agata Juszczyk.

Pani Agata Juszczyk omówiła i uzasadniła swoją ocenę nt. Strategii wyrażoną w *Liście sprawdzające*. W oparciu o zapisy treści Strategii, w których Beneficjent stwierdza, że nauczyciel ucząc dzieci, nie ma pomocy naukowych, zadała pytanie, w jaki sposób tę trudność można wyeliminować, pozostawiając tę kwestię do późniejszej dyskusji. Poruszyła też sprawę odpowiedzialności za indywidualne nauczanie dziecka. W sytuacji, kiedy nauczanie to ma charakter wirtualny i jest zdalnie prowadzone, czyli „wyprowadzone” poza szkołę, Dyrektor placówki jest wyłączony z odpowiedzialności za jego efekty. W związku z tym padło z jej strony pytanie, jak to zorganizować i kto za indywidualne nauczanie prowadzone zdalnie ma być odpowiedzialny.

Ostatecznie Pani Ekspert zarekomendowała warunkowe zatwierdzenie Strategii pod warunkiem wprowadzenia zmian wskazanych w *Liście sprawdzającej*.

Pan Marcin Kowalski podziękował Pani Ekspert, jednocześnie otwierając dyskusję nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”.

10. Dyskusja nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”.

Pierwsza głos w dyskusji zabrała **Pani Anna Jeżowska-Siwiek** (Fundacja Promyk Słońca). W pierwszej kolejności odniosła się do kwestii wskazanych podczas omawiania oceny Pani Ekspert, w tym m. in. sposobu wyłaniania uczniów do zajęć zarówno w ramach projektu, jak i po zakończeniu jego realizacji. Stwierdziła, że jeżeli model faktycznie zostanie wdrożony do stosowania, to Beneficjent na stałe będzie współpracował z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, dodając, że właściwie już z nimi współpracuje, ponieważ tę współpracę nawiązano na etapie „wymyślenia” projektu, a potem jego kształtowania. Poradnie opiniując w chwili obecnej dzieci, mogą je już kierować do ewentualnego udziału w projekcie, oczywiście za zgodą ich oraz ich rodziców. Dodała też, że poradnie znając założenia projektu, jego cel i działania, mogą opiniować dzieci pod kątem możliwości ich udziału, a rodzice są o tym fakcie informowani. Potwierdziła, że zainteresowanie rodziców jest duże, zgłaszają się już teraz, pomimo że formalnie Beneficjent nie rozpoczął jeszcze rekrutacji. Dodała też, że szkoły zainteresowały się projektem. Dzwonią pedagodzy i nauczyciele z pytaniem, czy mogą zgłaszać dzieci do udziału w projekcie. Pani Anna Jeżowska-Siwiek wyjaśniła, że założenia projektu są takie, że jedynie rodzic może zgłosić swoje dzieci, natomiast dyrektor, nauczyciel, pedagog kieruje do udziału w projekcie.

Kolejny głos w dyskusji zabrał **Pan Jan Kamiński** (Kuratorium Oświaty), kierując pytanie do Prezydium RST. Pytał, czy według opinii Prezydium projekt stanowi wdrożenie czy innowację. Kolejna kwestia, jaką poruszył Pan Jan Kamiński, dotyczyła dostępności zajęć. Opierając się na danych Komisji Europejskiej, mówiących o tym, że 31% dzieci żyje poniżej poziomu biedy, przytoczył słowa przedstawicieli KE, stwierdzając, że dla jednych dzieci zajęcia dodatkowe będą dostępne, dla innych nie, więc będzie to forma dyskryminacji. W podsumowaniu oznajmił, że metoda jest znakomita.





Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski** odpowiedział, że w jego opinii projekt nie stanowi innowacji, ponieważ zastosowana w nim metoda wykorzystywania jest w szkoleniach kierowanych do osób dorosłych i młodzieży w ramach kształcenia ustawicznego nieformalnego.

Pani Ewa Szczęch stwierdziła, że biorą pod uwagę rozporządzenie MEN w sprawie innowacji i eksperymentów pedagogicznych, to zarówno w jej ocenie, jak i środowiska oświatowego, jest to innowacja, również w zakresie metodycznym.

Pani Anna Jeżowska-Siwiek zwróciła uwagę na fakt, że innowacją jest też zastosowanie czegoś już znanego, ale w nowym środowisku, w tym przypadku na etapie kształcenia podstawowego obowiązkowego dzieci ze szkoły podstawowej i gimnazjum. Zauważyła, że w Polsce w szkołach podstawowych taki sposób nauczania przez Internet (zdalne nauczanie) nigdy nie był realizowany, przede wszystkim ze względu na brak odpowiedniego prawa. Ustawa, którą MEN przygotował i wprowadził da możliwość zastosowania omawianej metody od 2014 r. MEN nie przewiduje też możliwości nauczania wyłącznie zdalnego, tylko jako forma dodatkowa. Pani Anna Jeżowska-Siwiek stwierdziła też, że czym innym są szkolenia dla osób dorosłych, a czym innym realizacja obowiązku szkolnego dzieci uczęszczających do szkół. Dodała też, że nowością w modelu zaproponowany przez Beneficjenta, o czym w prezentowanym filmie mówił Pan prof. Maciej Sysło, jest nauczanie synchroniczne w czasie rzeczywistym, a więc poprzez „żywy” kontakt ucznia z nauczycielem.

Pani Małgorzata Gębicka-Zdanowicz wyjaśniła też, że każdemu uczniowi zostanie wypożyczony odpowiedni sprzęt (komputer z dostępem do Internetu), niezbędny do realizacji zaproponowanego przez Beneficjenta modelu nauczania, a zatem nie będzie barier technicznych.

Pani Anna Jeżowska-Siwiek uzupełniła wypowiedź poprzedniczki, stwierdzając, że ta forma nauczanie będzie tańsza dla organów prowadzących szkoły, gdyż dzieci po zakończeniu udziału w projekcie oddadzą sprzęt, a więc będzie on dostępny dla innych dzieci, planowanych do objęcia nauczaniem.

Pani Karolina Mróz (Fundacja Imago) zapytała o sytuację szkół w małych miejscowościach. Opierając się na treści Strategii w części dotyczącej etapu upowszechniania, pytała, na ile koncepcja Beneficjenta wpisuje się w szerszą cyfryzację w oświacie.

Pani Małgorzata Gębicka-Zdanowicz odpowiedziała, że projekt to pilotaż, który będzie stanowił doświadczenie dla MEN przy wprowadzaniu program cyfrowa szkoła.

Pani Anna Jeżowska-Siwiek wyraziła nadzieję, że Beneficjent wpisuje się w plany MEN.

11. Podjęcie uchwały zatwierdzającej strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”.

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”. Fundacji promyk Słońca ze względu na brak quorum niezbędnego do podjęcia decyzji zostanie podjęta, zgodnie z zapisami *Regulaminu funkcjonowania Sieci*, **w trybie obiegowym**.

W związku z brakiem kolejnych głosów do dyskusji, brakiem quorum niezbędnego do podjęcia uchwały oraz brakiem zgłoszenia do omówienia kwestii dotyczących spraw różnych





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Wiceprzewodniczący RST WD **Pan Marcin Kowalski** dziękując wszystkim za przybycie i prosząc o obecność na kolejnym posiedzeniu RST w dniu 8 października 2012 r. zakończył XII posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego.

Marcin Kowalski
Wiceprzewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego

Sporządziła:
Edyta Jewtuch
Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej





**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z XII POSIEDZENIA RST WD
Z DNIA 4 października 2012 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XII posiedzenia RST WD
3. Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych” Fundacji Imago
4. Opinia Eksperta Pana Antoniego Rutki nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych” Fundacji Imago
5. Prezentacja dot. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie” Fundacji Promyk Słońca - materiał filmowy pokazujący lekcje z wykorzystaniem Internetu
6. Prezentacja dot. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie” Fundacji Promyk Słońca - materiał filmowy prezentujący opinie rodziców i eksperta nt. skuteczności i korzyści płynących z lekcji z wykorzystaniem Internetu
7. Prezentacja dot. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie” Fundacji Promyk Słońca – analiza wyjściowa problemu
8. Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie” Fundacji Promyk Słońca



*Załącznik nr 2
do protokołu z dwunastego posiedzenia
RST WD z dnia 4 października 2012 r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego:**

1. Nahrebecka-Sobota Dorota (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Dziubak Barbara (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
3. Pańczyk Edyta (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
4. Kamiński Jan (Kuratorium Oświaty)
5. Kowalski Marcin (Polska Izba Firm Szkoleniowych)
6. Małąg Karolina (ROEFS Legnica i Wrocław)
7. Dufurat Katarzyna (GB Group Polska Sp. z o.o.)
8. Puławska-Rodzik Anna (Fundacja Eudajmonia)
9. Kruszyński Grzegorz (Fundacja Edukacji Europejskiej)
10. Zwoliński Marek (Fundacja Widzialni)
11. Galewska Marta (Agencja Rozwoju Innowacji S.A.)
12. Kuźniak Piotr (Fundacja Imago)
13. Mróz Karolina (Fundacja Imago)
14. Grabowska Anna (Fundacja Promyk Słońca)
15. Jeżowska-Siwiek Anna (Fundacja Promyk Słońca)
16. Żółtaszek Ewa (Point Sp. z o.o.)
17. Żółtaszek Tadeusz (Point Sp. z o.o.)
18. Cycuła Paweł (Fundacja Imago)
19. Whitten Dorota (Fundacja Imago)
20. Stempaska Magdalena (Fundacja Imago)
21. Gębicka-Zdanewicz Małgorzata (Fundacja Promyk Słońca)
22. Bednarska Jolanta (Urząd Miasta Wrocławia)
23. Szczęch Ewa (Urząd Miasta Wrocławia)
24. Szałkiewicz Joanna (Urząd Miasta Wrocławia)
25. Kulczyk Katarzyna (Urząd Miasta Wrocławia)
26. Wieczorkiewicz-Molendo Justyna (Urząd Miasta Wrocławia)

Eksperti:

1. Rutka Antoni
2. Juszczyk Agata

Przedstawiciele IP:

1. Leśkiewicz Justyna (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),
2. Jewtuch Edyta (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),
3. Smyk Anna – opiekun projektu (Wydział Wdrażania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)



Załącznik nr 2
do protokołu z dwunastego posiedzenia
RST WD z dnia 4 października 2012 r.

Porządek obrad
XII Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
4 października 2012 r.

Wrocław, sala konferencyjna nr 510 na ul. Dobrzyńskiej 21/23
(budynek przychodni WZSOZ, 5 piętro) Wrocław, sala konferencyjna nr 510 na ul. Dobrzyńskiej 21/23
(budynek przychodni WZSOZ, 5 piętro)

- 9.30 – 9.45 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- *Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST WD*
- 9.45 – 10.15 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych**”
- *Przedstawiciel Fundacji Imago.*
- 10.15 – 10.45 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Model kontaktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych**”
- *Pan Antoni Rutka*
- 10.45 – 11.25 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych**”
- 11.25 – 12.00 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych**”
- 12.00 – 12.20 Przerwa
- 12.20 – 12.50 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie**”
- *Przedstawiciel Fundacji Promyk Słońca*
- 12.50 – 13.20 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie**”
- *Pani Agata Juszczyk*
- 13.20 – 14.00 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie**”
- 14.00 – 14.40 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie**”
- 14.40 – 14.50 Sprawy różne. Zakończenie XII posiedzenia RST WD

